

АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 4 августа 2022 г. по делу N А40-249637/2021

Резолютивная часть постановления объявлена 28.07.2022

Полный текст постановления изготовлен 04.08.2022

Арбитражный суд Московского округа в составе:

председательствующего судьи Шевченко Е.Е.,

судей Ананьиной Е.А., Латыповой Р.Р.,

при участии в заседании:

от заявителя по делу - акционерного общества "Конструкторское бюро химавтоматики" - извещено, представитель не явился,

от Федеральной антимонопольной службы - Кузыка А.С. (представителя по доверенности от 22.12.2021),

от общества с ограниченной ответственностью "ТСС" - извещено, представитель не явился,

от общества с ограниченной ответственностью "РТС-Тендер" - извещено, представитель не явился,

рассмотрев 28.07.2022 в судебном заседании кассационную жалобу акционерного общества "Конструкторское бюро химавтоматики"

на [решение](#) от 09.02.2022

Арбитражного суда города Москвы,

на [постановление](#) от 26.04.2022

Девятого арбитражного апелляционного суда

по делу N А40-249637/2021

по заявлению акционерного общества "Конструкторское бюро химавтоматики"

к Федеральной антимонопольной службе

об оспаривании [решения](#),

третьи лица: общество с ограниченной ответственностью "ТСС", общество с ограниченной ответственностью "РТС-Тендер",

установил:

акционерное общество "Конструкторское бюро химавтоматики" (далее - общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании незаконным [решения](#) Федеральной антимонопольной службы (далее - служба) от 20.08.2021 по делу N 17/06/105-949/20 в части признания жалобы общества с ограниченной ответственностью "ТСС" (далее - ООО "ТСС") обоснованной об отсутствии в документации об аукционе условия о возможности поставки эквивалентного товара при выполнении работ, признания в действиях общества нарушения [пункта 1 части 1 статьи 64](#) Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон о контрактной системе).

В качестве третьих лиц в деле участвуют ООО "ТСС" и общество с ограниченной ответственностью "РТС-Тендер" (далее - ООО "РТС-Тендер").

[Решением](#) Арбитражного суда города Москвы от 09.02.2022, оставленным без изменения

[постановлением](#) Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.04.2022, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе общество просит отменить данные судебные акты, ссылаясь на неправильное применение судами норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам.

В судебном заседании представитель службы возражал против удовлетворения кассационной жалобы.

Иные лица, участвующие в деле, извещенные о месте и времени рассмотрения кассационной жалобы, своих представителей в заседание суда округа не направили, что с учетом норм [части 3 статьи 284](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) не признано препятствием для рассмотрения кассационной жалобы.

Изучив материалы дела, заслушав представителя службы, обсудив доводы кассационной жалобы, суд округа пришел к выводу об отсутствии оснований для отмены обжалуемых судебных актов ввиду следующего.

Арбитражные суды установили, что ООО "ТСС" обратилось в службы с жалобой, содержащей информацию о признаках нарушения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок в действиях общества (заказчик) при проведении электронного аукциона на проведение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объекта капитального строительства, предусматривающих проектную документацию, утвержденную в порядке, установленном законодательством о градостроительной деятельности на выполнение работ и поставки оборудования по объекту "Создание централизованного производства шар-баллонов для изделий ракетно-космической техники" (номер извещения в ЕИС 0431100000121000012).

По результатам рассмотрения, [решением](#) службы от 20.08.2021 по делу N 17/06/105-949/20 жалоба ООО "ТСС" признана обоснованной в части отсутствия в документации об аукционе условия о возможности поставки эквивалентного товара при выполнении работ, в действиях заказчика установлено нарушение требований [пунктов 1, 2 части 1 статьи 64](#) Закона о контрактной системе.

Данные обстоятельства послужили основанием для обращения общества в арбитражный суд с указанным заявлением.

Признавая заявление не подлежащим удовлетворению, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями [статей 198, 200](#) АПК РФ, [статей 8, 33, 64, 99, 105](#) Закона о контрактной системе, [статьи 48](#) Градостроительного кодекса Российской Федерации, пришли к выводу о том, что в рассматриваемом случае отсутствие в документации об аукционе условия о возможности поставки эквивалентного товара противоречило положениям законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и могло привести к ограничению количества участников закупки, не имеющих договорных правоотношений с производителями товаров, указанных в документации об аукционе, либо имеющих товар иного производителя, качественные, технические и функциональные характеристики которого удовлетворяют потребностям заказчика, отраженным в документации об аукционе. Суды отметили, что обществом не представлено доказательств, свидетельствующих о том, что поставка товаров иных производителей с качественными, функциональными и техническими характеристиками, необходимыми заказчику, препятствует достижению целей закупки, реализации проектных решений, отраженных в документации об аукционе и удовлетворению потребностей заказчика.

Вопреки мнению общества, выводы судов первой и апелляционной инстанций основаны на обстоятельствах, установленных в результате оценки имеющихся в материалах дела доказательств, доводов лиц, участвующих в деле, с соблюдением требований [АПК](#) РФ, и на применении норм материального права с учетом таких обстоятельств. Оснований полагать, что судами при рассмотрении дела не были учтены обстоятельства и доказательства, имеющие значение для разрешения спора, не усматривается.

Доводы кассационной жалобы общества, направленные на иную, чем у судов оценку обстоятельств дела, не могут быть приняты как состоятельные, поскольку их переоценка находится за пределами полномочий суда кассационной инстанции, определенных положениями

статей 286, 287 АПК РФ.

Оснований, предусмотренных [статьей 288](#) АПК РФ, для отмены обжалуемых судебных актов не имеется.

Учитывая изложенное и руководствуясь [статьями 176, 284 - 289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

постановил:

[решение](#) Арбитражного суда города Москвы от 09.02.2022 и [постановление](#) Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.04.2022 по делу N А40-249637/2021 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий судья
Е.Е.ШЕВЧЕНКО

Судьи
Е.А.АНАНЬИНА
Р.Р.ЛАТЫПОВА
